

Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia

**ANALIZA SPRAWOZDAŃ
Z DZIAŁANIA SYSTEMÓW
ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
W POSZCZEGÓLNYCH JEDNOSTKACH
UNIwersytetu w Białymstoku
W ROKU AKADEMICKIM 2019/2020**

Białystok, luty 2021

WSTĘP

Analiza działalności systemów zapewniania jakości kształcenia w poszczególnych jednostkach Uniwersytetu w Białymstoku za rok akademicki 2019/2020 została przeprowadzona w oparciu o sprawozdania złożone przez poszczególne jednostki UwB (wydziały, instytuty, szkoły doktorskie oraz jednostki ogólnouczelniane prowadzące działalność dydaktyczną), a także uzupełnienia nadesłane przez członków UZJK.

Ocenie poddano obszary jakości kształcenia określone w § 3 pkt 1 Uchwały nr 2614 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia zasad działania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Uniwersytecie w Białymstoku. Analiza obejmuje:

- I. monitorowanie kompetencji i doświadczenia oraz kwalifikacji nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami i doktorantami (tabela 1., s. 3-4);
- II. monitorowanie i doskonalenie procesu kształcenia (tabela 2., s. 5-6);
- III. ocenę jakości zajęć dydaktycznych (tabela 3., s. 7-8);
- IV. monitorowanie warunków kształcenia i organizacji studiów (tabela 4., s. 9-10);
- V. monitorowanie wsparcia studentów i doktorantów w procesie uczenia się (tabela 5., s. 11-12);
- VI. ocenę mobilności studentów i doktorantów oraz stopnia umiędzynarodowienia kształcenia (tabela 6., s. 13-14);
- VII. uzyskiwanie opinii absolwentów o przebiegu odbytych studiów (tabela 7., s. 15);
- VIII. monitorowanie relacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów (tabela 8., s. 16);
- IX. monitorowanie karier zawodowych absolwentów studiów wyższych (tabela 8., s. 16).

Zgodnie z § 18 ust. 1 oraz § 19 Uchwały nr 2614 Senatu UwB szkoły doktorskie składały sprawozdanie z monitorowania obszarów I-VI, a jednostki ogólnouczelniane – z obszarów I-III. Dodatkowo sprawdzono (zgodnie z § 22 ust. 2) dostępność sprawozdań na stronach internetowych jednostek (tabela 8, s. 16). We wnioskach uwzględniono także wyniki dyskusji UZJK przeprowadzonej na posiedzeniu 9 lutego 2021 r.

Symbole i skróty stosowane w sprawozdaniu

+	informacja zamieszczona w sprawozdaniu
+/-	niepełna informacja zamieszczona w sprawozdaniu
*	dane dotyczą jednostki przed reorganizacją uczelni 1.10.2019 r.
–	nie dotyczy jednostki (jak wynika z treści sprawozdania)
b.d.	brak informacji w sprawozdaniu
NA	nauczyciel akademicki
K/Z	katedra/zakład
WZdsJK	Wydziałowy Zespół do spraw Jakości Kształcenia
E	Program ERASMUS +
M	Program Mobilności Studentów MOST

Tabela 1a.

Jednostka UwB	I. MONITOROWANIE KOMPETENCJI I DOŚWIADCZENIA ORAZ KWALIFIKACJI NAUCZYCIELI AKADEMICKICH I INNYCH OSÓB PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA (WYDZIAŁY I INSTYTUTY)	
	A. Systematyczna ocena NA pod kątem podnoszenia kwalifikacji zawodowych	B. Obsada zajęć dydaktycznych przez NA i innych pod kątem zgodności ich kompetencji i doświadczenia oraz kwalifikacji zawodowych z prowadzonymi zajęciami
Wydział Biologii	+	+/-
	dziekan + Wydziałowa Komisja Oceniająca + Wydziałowa Komisja ds. Rozwoju Kadry, karta osiągnięć NA 1 x w roku publikacje, granty, staże, konferencje, tytuły i stopnie naukowe	zespół dziekański + kierownicy katedry + bezpośredni przełożeni
Wydział Chemii	+	+
	dziekan + Wydziałowa Komisja Oceniająca; karta osiągnięć NA 1 x w roku publikacje, granty, staże, konferencje, tytuły i stopnie naukowe	bezpośredni przełożeni + zespół dziekański
Wydział Ekonomii i Finansów	+	+
	kierownicy K/Z+ dziekan; karta osiągnięć NA 1 x w roku publikacje, granty, staże, konferencje, tytuły i stopnie naukowe	kierownicy K/Z+ dziekan
Wydział Filologiczny	+	+
	Dziekan + kierownicy katedr i zakładów; sprawozdanie NA 1 x w roku publikacje, granty, staże, konferencje, tytuły i stopnie naukowe	kierownicy K/Z+ pełnomocnicy ds. organizacji dydaktyki
Wydział Fizyki	+	+
	dziekan + Wydziałowa Komisja Oceniająca; karta osiągnięć NA publikacje, granty, staże, konferencje, tytuły i stopnie naukowe, szkolenia	władze dziekańskie
Wydział Historii i Stosunków Międzynarodowych	+	+
	władze dziekańskie; sprawozdanie NA 1 x w roku publikacje, granty, staże, konferencje, tytuły i stopnie naukowe, szkolenia	władze dziekańskie
Wydział Matematyki	+	+
	dziekan; wydziałowa elektroniczna baza danych publikacje, granty, konferencje, szkolenia, kursy, warsztaty	władze dziekańskie + kierownicy K
Wydział Nauk o Edukacji	+	+
	władze dziekańskie; karta osiągnięć NA 1 x w roku publikacje, granty, staże, konferencje, tytuły i stopnie naukowe, kursy	kierownicy K/Z+ dziekan
Wydział Prawa	+	+
	dziekan; sprawozdanie NA (POLON) publikacje, granty, staże, konferencje, tytuły i stopnie naukowe, kursy	dziekan + kierownicy K/Z/pracowni
Filia UwB w Wilnie	+	+
	dyrektor; sprawozdanie NA 1 x w roku publikacje, granty, staże, konferencje, tytuły i stopnie naukowe, kursy	dziekan + kierownicy zakładów + dziekani WEiF, WP, WM , dyrektorzy II, IŻ i kierownicy K/Z tych wydziałów i instytutów
Instytut Filozofii	+	+
	dyrektor; sprawozdanie NA 1 x w roku publikacje, granty, staże, konferencje, tytuły i stopnie naukowe, kursy	wicedyrektor ds. dydaktycznych + kierownicy K/Z
Instytut Informatyki	+	+

	dyrektor; elektroniczna baza danych publikacje, granty, staże, konferencje, tytuły i stopnie naukowe, kursy	dyrekcja
Instytut Socjologii	+	+
	dyrektor; sprawozdanie NA 1 x w roku publikacje, granty, staże, konferencje, tytuły i stopnie naukowe, szkolenia	dyrekcja
Instytut Studiów Kulturowych	+	+
	dyrektor + Instytutowa Komicja Oceniająca sprawozdanie NA (POLON), arkusze oceny okresowej	dyrektor + kierownicy zakładów + Instytutowy Zespół ds. Jakości Kształcenia
Instytut Zarządzania	+	+
	dyrekcja; karta osiągnięć NA 1 x w roku; elektroniczna baza danych publikacje, granty, staże, konferencje, tytuły i stopnie naukowe, kursy	kierownicy zakładów + dyrektor

Tabela 1b.

I. MONITOROWANIE KOMPETENCJI I DOŚWIADCZENIA ORAZ KWALIFIKACJI NAUCZYCIELI AKADEMICKICH I INNYCH OSÓB PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA (SZKOŁY DOKTORSKIE)		
Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych	-	+
	ocena dokonywana w macierzystych jednostkach NA	dyrektor + konsultacje z dziekanami WFil. i WHiSM oraz dyrektorem IF
Szkoła Doktorska Nauk Społecznych	-	+
	ocena dokonywana w macierzystych jednostkach NA	dyrektor + konsultacje z dziekanami WEiF, WNoE i WP oraz dyrektorem IS
Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Przyrodniczych	-	+
	ocena dokonywana w macierzystych jednostkach NA	RN + konsultacje z dziekanami WB, WCh, WF

Tabela 1c.

I. MONITOROWANIE KOMPETENCJI I DOŚWIADCZENIA ORAZ KWALIFIKACJI NAUCZYCIELI AKADEMICKICH I INNYCH OSÓB PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA (JEDNOSTKI OGÓLNOUNIWERSYTECKIE PROWADZĄCE KSZTAŁCENIE)		
Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych	+	+
	sprawozdania raz w roku	kierownicy zespołów
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	+	+/-
	arkusz oceny okresowej	
Katedra Teologii Prawosławnej	+	+/-
	sprawozdania	
Katedra Teologii Katolickiej	b.d.	+/-

Jednostka UwB	II. MONITOROWANIE I DOSKONALENIE PROCESU KSZTAŁCENIA (WYDZIAŁY I INSTYTUTY)				E. Uwagi
	A. Kierunkowe zespoły dydaktyczne ¹	B. Posiadanie procedur monitorowania programów studiów ²	C. Uwzględnianie w programach studiów wniosków z analizy monitoringu karier studentów i absolwentów studiów oraz wniosków z analizy zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy	D. Dostępność informacji o programach studiów, realizacji procesu kształcenia oraz o uzyskiwanych kwalifikacjach na stronach internetowych jednostek	
Wydział Biologii	+	+	+	+	Wydziałowa Komisja Dydaktyczna
Wydział Chemii	-	+	+	+	Wydziałowa Komisja Dydaktyczna
Wydział Ekonomii i Finansów	+	+	+	+	WZdsJK; Zespół ds. zbieżności i weryfikacji efektów kształcenia z matrycą efektów i programem kształcenia
Wydział Filologiczny	+	+	+	+	Wydziałowy Zespół ds. Koordynacji Dydaktyki
Wydział Fizyki	+	+	b.d. z Biura Karier	+	WZdsJK prodziekan ds. studenckich
Wydział Historii i Stosunków Międzynarodowych	-	+	+	+	
Wydział Matematyki	+	+/-	b.d.	+	prodziekan ds. studenckich
Wydział Nauk o Edukacji	-	+	+	+	Wydziałowy Zespół ds. Weryfikacji Efektów Uczenia się
Wydział Prawa	+	+	+	+	WZds.JK
Filia UwB w Wilnie	-	+	b.d.	+	
Instytut Filozofii	-	+/-	b.d. z Biura Karier	+	Rada Instytutu, koordynatorzy przedmiotów
Instytut Informatyki	+	+	+	+	IZdsJK, z-ca dyrektora ds. studenckich
Instytut Socjologii	+	+	b.d.	b.d.	dyrekcja Instytutu
Instytut Studiów Kulturowych	+	+	-	+	dyrektor ds. dydaktycznych + IZDsJK
Instytut Zarządzania	-	+	+	+	IZdsJK

¹ Kierunkowe zespoły dydaktyczne może powołać dziekan. Ich zadaniem jest monitorowanie dostosowania programów studiów do obowiązujących przepisów i potrzeb rynku pracy oraz przedstawianie dziekanowi projektów doskonalenia programów studiów w oparciu o wnioski wynikające ze sprawozdań wydziałowych zespołów ds. jakości kształcenia (w tym z analiz badań ankietowych studentów i absolwentów, monitoringu losów absolwentów), zaleceń Polskiej Komisji Akredytacyjnej oraz opinii wydziałowych rad konsultacyjnych.

² Monitorowanie programów studiów opiera się na analizie i ocenie:

- zgodności koncepcji kształcenia ze strategią uczelni,
- adekwatności programu studiów do zakładanych efektów uczenia się (EU),
- zgodności programu studiów z zakresem wiedzy, umiejętności i kompetencji niezbędnych do osiągnięcia zakładanych EU oraz dostosowania programu do specyfiki profilu i formy studiów,
- prawidłowości stosowanego systemu punktów ECTS,
- zgodności treści programowych zawartych w sylabusach z programem studiów,
- sposobu weryfikacji zakładanych EU na każdym etapie kształcenia oraz dostępu studentów do informacji na temat stosowanych zasad oceniania,
- systemu weryfikacji końcowych EU,
- realizacji programu praktyk w odniesieniu do zakładanych EU.

Tabela 2b.

Jednostka UwB	II. MONITOROWANIE I DOSKONALENIE PROCESU KSZTAŁCENIA (SZKOŁY DOKTORSKIE)			
	A. Posiadanie procedur monitorowania programów kształcenia ³	B. Uwzględnianie w programach kształcenia wniosków z analizy monitoringu karier osób ubiegających się o stopień doktora i osób, które uzyskały ten stopień	C. Dostępność informacji o programach kształcenia, realizacji procesu kształcenia oraz o uzyskiwanych kwalifikacjach na stronach internetowych jednostek	D. Uwagi
Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych	+	–	+	Dyrektor + Rada Naukowa + ZJK
Szkoła Doktorska Nauk Społecznych	+	–	+	Dyrektor + Rada Naukowa + ZJK
Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Przyrodniczych	+	–	+	Dyrektor + Rada Naukowa + ZJK

Tabela 2c.

Jednostka UwB	II. MONITOROWANIE I DOSKONALENIE PROCESU KSZTAŁCENIA (JEDNOSTKI OGÓLNOUNIWEERSYTECKIE PROWADZĄCE KSZTAŁCENIE) ⁴			
	A. Posiadanie procedur zatwierdzania, monitorowania programów i EK	B. Uwzględnianie w programach kształcenia wyników analizy zgodności zakładanych EU z potrzebami rynku pracy	C. Dostępność informacji o programach kształcenia, realizacji procesu kształcenia oraz o uzyskiwanych kwalifikacjach na stronach internetowych jednostek	D. Uwagi
Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych	analiza sylabusów	–	–	Komisja ds. jakości kształcenia
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	–	–	–	
Katedra Teologii Prawosławnej	–	–	–	
Katedra Teologii Katolickiej	b.d.	b.d.	b.d.	

³ Monitorowanie programów kształcenia w szkołach doktorskich opiera się na analizie i ocenie:

- adekwatności programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
- sposobu weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
- jakości opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej,
- rzetelności przeprowadzania oceny śródkresowej (nie przeprowadzono ze względu na to, że sprawozdanie dotyczy pierwszego roku działania szkół),
- skuteczności kształcenia doktorantów.

⁴ Monitorowanie i doskonalenie procesu kształcenia w jednostkach ogólnouniwersyteckich dotyczy studiów podyplomowych. Spośród czterech jednostek ogólnouczelnianych (SPNJO, SWFiS, KTP, KTK) jedynie Katedra Teologii Katolickiej prowadziła w ubiegłym roku studia podyplomowe (Studia Podyplomowe Duszpasterstwo i zarządzanie w jednostkach kościelnych).

Tabela 3a.

Jednostka UwB	III. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (WYDZIAŁY I INSTYTUTY)						
	A. Liczba hospitacji	B. Ocena studentów w zakresie wypełniania przez prowadzących zajęcia obowiązków związanych z kształceniem					C. Udostępnianie wyników badania ankietowego (poniżej wymieniono osoby poza dziekanem i ocenianym)
		Stopnia I, II	Stopnia III	Podyplomo- wych	Liczba (procent) wypełnionych ankiet ogółem	Procent osób przeankietowanych	
Wydział Biologii	40	+	+	–	124 (55,35%)	41,89%	+
Wydział Chemii	21	+	+	–	1429 (6,85%)	34,7%	+
Wydział Ekonomii i Finansów	59	+	+	+	39849 (16,3%)	22,71%	kierownicy K/Z Kierownik Studiów Doktoranckich Komisja ds. Ocen Pracowników studenci (ogólnie)
Wydział Filologiczny	114	+	+	+	4525 (20,31%)	57,79%	+
Wydział Fizyki	36	+	+	–	483 (27,5%)	35,6%	Komisja ds. Ocen Pracowników
Wydział Historii i Stosunków Międzynarodowych	24	+	+	–	589 (11,2%)	29,1%	+
Wydział Matematyki	18	+	–	–	43 (3%)	33,7%*	+
Wydział Nauk o Edukacji	15	+	–	brak ankietyzacji	4979 (12,7%)	49,4%	prodziekani ds. studiów stacjonarnych i niestacjonarnych; przełożeni ocenianego (przy ocenach negatywnych); Komisja ds. Ocen Pracowników
Wydział Prawa	110	+	+	+	7224 (13,89%)	35,88%	Komisja ds. Ocen Pracowników
Filia UwB w Wilnie	brak hospitacji	brak ankietyzacji	brak ankietyzacji	–	–	–	
Instytut Filozofii	18	+	+	–	302 (12%)	b.d.	+
Instytut Informatyki	9	+	–	–	654 (3,64%)*	19,01%*	+
Instytut Socjologii	13	+	+	–	989* + 151 (12,3%* + 7,3%)	29% + 24%	+
Instytut Studiów Kulturowych	11	+	+		16 (10,2%)	10,2%	+
Instytut Zarządzania	11	+	+		372 (15,34%)	30,92%	+

Tabela 3b.

Jednostka UwB	III. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (SZKOŁY DOKTORSKIE)			
	A. Liczba hospitacji	B. Ocena doktorantów w zakresie wypełniania przez prowadzących zajęcia obowiązków związanych z kształceniem		C. Udostępnianie wyników badania ankietowego dla prowadzącego zajęcia i Wydziałowej Komisji Oceniającej
		Liczba (procent) wypełnionych ankiet ogółem	Procent osób przeankietowanych	
Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych	8	33 (39,28%)	39,35%	b.d.
Szkoła Doktorska Nauk Społecznych	brak	19 (55,88%)	36,67%	b.d.
Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Przyrodniczych	6	70 (63%)	78%	b.d.

Tabela 3c.

Jednostka UwB	III. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH (JEDNOSTKI OGÓLNOUNIWERSYTECKIE PROWADZĄCE KSZTAŁCENIE)						
	A. Liczba hospitacji	B. Ankietywanie zajęć dydaktycznych przewidzianych planami i programami studiów				C. Udostępnianie wyników badania ankietowego dla prowadzącego zajęcia i Wydziałowej Komisji Oceniającej	
		Stopnia I, II	Stopnia III	Podyplomowe	Liczba wypełnionych ankiet ogółem		Uwagi
Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych	29	+	-	-	-	ankietyzacja prowadzona na wydziałach	+
Studium Wychowania Fizycznego i Sportu	brak	+	-	-	-	ankietyzacja prowadzona na wydziałach; ocena jakości zajęć poruszana na cyklicznych zebraniach z pracownikami	+
Katedra Teologii Prawosławnej	b.d.	+	-	-	-	ankietyzacja prowadzona na wydziałach	+
Katedra Teologii Katolickiej	b.d.	+	-	b.d.	-	brak informacji o ocenie jakości zajęć na prowadzonych przez jednostkę studiach podyplomowych	b.d.

Tabela 4a.

Jednostka UwB	IV. MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I ORGANIZACJI STUDIÓW ⁵ (WYDZIAŁY I INSTYTUTY)					
	Procent ankietowanych studentów	Liczba studentów, którzy przy ocenie kierunku studiów udzielili odpowiedzi <i>zdecydowanie tak i raczej tak</i>	Procent studentów, którzy przy ocenie kierunku studiów udzielili odpowiedzi <i>zdecydowanie tak i raczej tak</i>	Procent ankietowanych uczestników studiów podyplomowych	Procent ankietowanych doktorantów	Liczba wypełnionych ankiet ewaluacyjnych
Wydział Biologii	20,27%	48	80%	–	385%	60
Wydział Chemii	33%	43	76%	–	11%	63
Wydział Ekonomii i Finansów	32,3%	115	50%	65%	ankietyzacja łącznie ze studentami	458
Wydział Filologiczny	6,73%	57	81,42 %	48 %	3,12 %	70
Wydział Fizyki	27,5%	4	80%	–	90%	21
Wydział Historii i Stosunków Międzynarodowych	6,25%	13	59,1%	–	–	22
Wydział Matematyki	10,3%	6	85,7%	–	–	7
Wydział Nauk o Edukacji	13,6%	133	68,8%	brak ankietyzacji	–	194
Wydział Prawa	9%	197	79,44%	5,65%	9,40%	269
Filia UwB w Wilnie	–	–	–	–	–	brak ankietyzacji
Instytut Filozofii	–	–	–	–	–	brak ankietyzacji

⁵ Monitorowanie warunków kształcenia i organizacji studiów polega na ocenie:

- 1) zasobów bibliotecznych, dostępu do komputerowych baz danych, w szczególności ich aktualizowania pod kątem potrzeb pracowników, studentów, doktorantów, uczestników studiów podyplomowych,
- 2) jakości infrastruktury dydaktycznej (sale dydaktyczne, ich wyposażenie w środki audiowizualne, wyposażenie laboratoriów, dostęp do Internetu) i jej dostosowania do liczby studentów, doktorantów i uczestników studiów podyplomowych,
- 3) dostępności i przejrzystości informacji na temat kształcenia, tj. kierunków studiów, programów studiów, sylabusów przedmiotów, rozkładu zajęć dydaktycznych oraz wymiany studenckiej i doktoranckiej itp.,
- 4) organizacji zajęć.

Instytut Informatyki	6,13%	9	52,94%	–	–	17
Instytut Socjologii	22%	18	64%	–	25%	28
Instytut Studiów Kulturowych	10,2%	14	88%	–	–	16
Instytut Zarządzania	26,46%	48	73,7%	–	–	68

Tabela 4b.

IV. MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I ORGANIZACJI STUDIÓW (SZKOŁY DOKTORSKIE)				
	Procent ankietowanych doktorantów	Liczba doktorantów, którzy przy ocenie kształcenia udzielili odpowiedzi zdecydowanie tak i raczej tak	Procent doktorantów, którzy przy ocenie kształcenia udzielili odpowiedzi zdecydowanie tak i raczej tak	Liczba wypełnionych ankiet ewaluacyjnych
Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych	25%	0	0	2
Szkoła Doktorska Nauk Społecznych	20%	2	100%	3
Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Przyrodniczych	66,6%	b.d.	b.d.	6

Tabela 5a.

Jednostka UwB	V. MONITOROWANIE WSPARCIA STUDENTÓW (S) I DOKTORANTÓW (D) (WYDZIAŁY I INSTYTUTY)				
	A. Wsparcie dydaktyczne (poza konsultacjami NA)	B. Wsparcie naukowe	C. Wsparcie materialne ⁶	E. Inne formy wsparcia	F. Dostępność informacji o formach wsparcia
Wydział Biologii	opiekun roku; opiekun praktyk; pełnomocnik dziekana ds. programu MOST; koordynator wydziału ds. wymiany Erasmus+; koordynator wydziału ds. studentów non-degree; warsztaty doskonalące umiejętności laboratoryjne; koordynator wydziału ds. studiów podyplomowych	otwarte seminaria naukowe; nagrody za osiągnięcia naukowe; Koło Naukowe Biologów	+	pełnomocnik dziekana ds. studentów z niepełnosprawnościami; koordynator wydziału ds. APD; konkurs na najlepszego absolwenta; sekcja fotograficzna	+
Wydział Chemii	opiekun roku; opiekun praktyk	Koło Naukowe Chemików; wsparcie udziału w konferencjach naukowych	+	projekt „Kuznia kompetencji studentów”	+
Wydział Ekonomii i Finansów	opiekun roku; opiekun praktyk; zebrania starostów z prodziekan ds. dydaktycznych; IOS (26); IPS (1); konsultacje w weekendy (niestacjonarni)	koła naukowe (6); wsparcie udziału w konferencjach naukowych; wsparcie organizacji konferencji studenckich; otwarte seminaria naukowe	+	wsparcie studentów z niepełnosprawnościami	+
Wydział Filologiczny	opiekun roku; opiekun praktyk	koła naukowe (9); publikacje studenckich prac naukowych; wsparcie udziału w konferencjach naukowych; wsparcie organizacji konferencji studenckich;	+	studenckie czasopismo; prace semestralne; prelekcje mistrzów; otwarte wykłady poświęcone sztuce pisania; projekt „Kuznia kompetencji studentów”; pełnomocnik dziekana ds. studentów i doktorantów niepełnosprawnych	+
Wydział Fizyki	opiekun roku, opiekun praktyk; pełnomocnik ds. Erasmus+	koła naukowe (3); granty D	+	pełnomocnik dziekana ds. studentów z niepełnosprawnościami	+
Wydział Historii i Stosunków Międzynarodowych	opiekun roku; koordynator ds. wymiany Erasmus+	koła naukowe (3), otwarte seminaria naukowe	+	wsparcie studentów z niepełnosprawnościami	+
Wydział Matematyki	opiekun roku; opiekun praktyk; koordynator ds. współpracy ze studentami non-degree; pełnomocnik ds. Erasmus+; ITS	wsparcie udziału w konferencjach naukowych	+	udogodnienia dla studentów niepełnosprawnych	+
Wydział Nauk o Edukacji	opiekun roku; opiekun praktyk; koordynatorzy ds. Erasmus+ i MOST; IOS; IPS	koła naukowe; dyżury pracowników biblioteki wydziału; wsparcie udziału w konferencjach naukowych, organizacji studenckich konferencji	+	pełnomocnik ds. osób niepełnosprawnych; wsparcie aktywności artystycznej i społecznej studentów; Akademicka Poradnia Psychologiczna; system rozpatrywania skarg i rozwiązywania konfliktów	+

⁶ Wsparcie materialne dotyczy stypendiów (socjalnych, dla osób z niepełnosprawnością, zapomóg, stypendiów rektora dla najlepszych studentów, stypendia doktoranckie) oraz zakwaterowania w domach studenckich.

Wydział Prawa	opiekun roku; opiekun praktyk; konsultacja metod e-oceny z samorządem studentów; rozszerzony dostęp do e-biblioteki z komputerów prywatnych; szkolenia w zakresie kształcenia zdalnego; IOS (55), IPS (1)	koła naukowe (20); wsparcie udziału w konferencjach naukowych, organizacji studentkich konferencji	+	liczne organizacje studenckie (sport, turystyka, innowacje, biznes, sztuka); pełnomocnik ds. osób z niepełnosprawnościami; program działań na rzecz wyrównywania szans edukacyjnych; współprowadzenie zajęć przez doradcę zawodowego; Centrum Praktyk Sądowych	+
Filia UwB w Wilnie	opiekun roku; opiekun praktyk	koła naukowe (3)	+	dotatkowe wykłady otwarte dla studentów; program stypendialny NAWA	+
Instytut Filozofii	opiekun roku	koła naukowe (2)	+	organizacje studenckie	+
Instytut Informatyki	opiekun roku; opiekun praktyk; IOS	koło naukowe	+	wsparcie niepełnosprawnych	+
Instytut Socjologii	opiekun roku; opiekun praktyk	koło naukowe	+	b.d.	+
Instytut Studiów Kulturowych	opiekun roku, opiekun praktyk, koordynator programu Erasmus+; IOS (8)	koło naukowe Studentów „KulSTRUKtura”, studencki Teatr „Bez Nazwy”	+	koordynator ds. osób niepełnosprawnych; organizacja wystawy fotograficznej studenta; galeria studencka „Biuro Wystaw Kulturoznawczych”	+
Instytut Zarządzania	opiekun roku; opiekun praktyk	Studenckie Koło Menedżerów	+	wsparcie niepełnosprawnych	+

Tabela 5b.

V. MONITOROWANIE WSPARCIA DOKTORANTÓW (SZKOŁY DOKTORSKIE)					
Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych	konsultacje NA	spotkania dyrektora z doktorantami dotyczące indywidualnych planów badawczych; wsparcie finansowe działalności badawczej	+	spotkania dyrektora z promotorami dotyczące opieki nad doktorantami; informowanie o szkoleniach	+
Szkoła Doktorska Nauk Społecznych	konsultacje NA	spotkania dyrektora z doktorantami dotyczące indywidualnych planów badawczych; wsparcie finansowe działalności badawczej	+	spotkania dyrektora z promotorami dotyczące opieki nad doktorantami; informowanie o szkoleniach	+
Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Przyrodniczych	konsultacje NA, wsparcie ze strony RN; elastyczny rozkład zajęć uwzględniający różne potrzeby doktorantów	otwarte seminaria doktoranckie; wsparcie finansowe działalności badawczej; cykl webinarów dotyczących efektywnego publikowania	+	sala dla doktorantów; informowanie o szkoleniach; wsparcie doktorantów niepełnosprawnych	+

Tabela 6a.

Jednostka UwB	VI. MONITOROWANIE MOBILNOŚCI STUDENTÓW (S) I DOKTORANTÓW (D) ORAZ STOPNIA UMIĘDZYNARODOWIENIA KSZTAŁCENIA (WYDZIAŁY I INSTYTUTY)									
	A. Wymiana S i D					B. Posiadanie sformalizowanego systemu zasad zaliczania osiągnięć S/D (punktów i ocen)	C. Wykorzystywanie doświadczeń zdobytych przez S/D podczas kształcenia realizowanego na innych uczelniach pod kątem poprawy jakości kształcenia	D. Liczba ankiet S/D uczestniczących w wymianie międzyuczelnianej	E. Udział S/D w zajęciach prowadzonych przez profesorów wizytujących lub zajęciach prowadzonych w językach obcych	F. Wykorzystywanie wyników systematycznych przeglądów w działaniach doskonalących
	Liczba osób korzystających z wymiany									
	a. studenci	b. doktoranci	c. studenci z zagranicy	d. doktoranci z zagranicy	e. odbywanie praktyk					
Wydział Biologii	2	1	6	0	0	+	+	2	b.d.	b.d.
Wydział Chemii	0	0	7	0	1	+	-	5	+	b.d.
Wydział Ekonomii i Finansów	20	0	14	0	2	+	+	20	+	+
Wydział Filologiczny	10	0	8	0	12	+	+	7	+	b.d.
Wydział Fizyki	1	0	7	0	1	+	+	7	+	b.d.
Wydział Historii i Stosunków Międzynarodowych	2	-	13	-	0	+	+	4	+	b.d.
Wydział Matematyki	1	-	3	-	0	b.d.	b.d.	1	b.d.	b.d.
Wydział Nauk o Edukacji	4	0	7	0	0	+	+	7	b.d.	b.d.
Wydział Prawa	19	0	22	0	1	+	+	3	+	+
Filia UwB w Wilnie	0	0	0	0	0	+	-	-	b.d.	b.d.
Instytut Filozofii	0	0	0	0	0	-	-	-	+	-
Instytut Informatyki	3	0	3	0	1	+	b.d.	0	b.d.	b.d.
Instytut Socjologii	5	0	2	1	0	b.d.	b.d.	0	b.d.	b.d.
Instytut Studiów Kulturowych	5	-	0	-	2	+	b.d.	3	b.d.	b.d.
Instytut Zarządzania	13	-	18	-	0	+	brak wskazań ze strony studentów	2	brak	+

Tabela 6b.

Jednostka UwB	VI. MONITOROWANIE MOBILNOŚCI DOKTORANTÓW ORAZ STOPNIA UMIEJZYNARODOWIENIA KSZTAŁCENIA (SZKOŁY DOKTORSKIE)						
	A. Wymiana międzynarodowa		B. Posiadanie sformalizowanego systemu zasad zaliczania osiągnięć	C. Wykorzystywanie doświadczeń zdobytych przez D podczas kształcenia realizowanego na innych uczelniach pod kątem poprawy jakości kształcenia	D. Liczba ankiet D uczestniczących w wymianie międzynarodowej	E. Udział D w zajęciach prowadzonych przez profesorów wizytujących lub zajęciach prowadzonych w językach obcych	F. Wykorzystywanie wyników systematycznych przeglądów w działaniach doskonalących
	doktoranci	D z zagranicy					
Szkoła Doktorska Nauk Humanistycznych	0	0	–	–	–	+	–
Szkoła Doktorska Nauk Społecznych	0	0	–	–	–	b.d.	–
Szkoła Doktorska Nauk Ścisłych i Przyrodniczych	1	0	b.d.	–	0	+	–

Tabela 7.

Jednostka UwB	VII. UZYSKIWANIE OPINII ABSOLWENTÓW			
	Liczba ankiet absolwentów	Procent przebadanych absolwentów	Procent absolwentów zadowolonych ze studiów	Procent absolwentów, którzy wybraliby inny kierunek na UwB
Wydział Biologii	57	55,58%	57%	18%
Wydział Chemii	31	42,5%	47%	20%
Wydział Ekonomii i Finansów	188	42%	65%	12,8%
Wydział Filologiczny	30	11,72%	40%	10%
Wydział Fizyki	5	50%	80%	20%
Wydział Historii i Stosunków Międzynarodowych	6	5,4%	66,7%	33,3%
Wydział Matematyki	21	87,5%	66,6%	19,1%
Wydział Nauk o Edukacji	131	25,1%	56,7%	17%
Wydział Prawa	451	61,6%	59,43%	20,3%
Filia UwB w Wilnie	32	54,2%	31%	6,3%
Instytut Filozofii	brak ankietyzacji	–	–	–
Instytut Informatyki	66	90,4%	65,2%	10,6%
Instytut Socjologii	6	18,75%	0	33,3%
Instytut Studiów Kulturowych	12	27,2%	41,7%	8,3%
Instytut Zarządzania	27	25,06%	44,4%	14,8%

Tabela 8.

Jednostka UwB	VIII. MONITOROWANIE RELACJI Z OTOCZENIEM SPOŁECZNO-GOSPODARCZYM		IX. MONITOROWANIE KARIER ZAWODOWYCH ABSOLWENTÓW (we współpracy z Biurem Karier)		Publikacja sprawozdania na stronie internetowej Stan na 9.02.2021 r.
	Badania ankietowe pracodawców (liczba ankiet)	Współpraca z pracodawcami w ramach wydziałowych/institutowych rad konsultacyjnych	Liczba przebadanych absolwentów po 9 miesiącach od ukończenia studiów	Liczba przebadanych absolwentów po 3 latach od ukończenia studiów	
Wydział Biologii	brak ankietyzacji	+	0	32* (9%)*	+
Wydział Chemii	5	+	17	13	+
Wydział Ekonomii i Finansów	108	+	173	101	+
Wydział Filologiczny	brak ankietyzacji	+	89	86	+
Wydział Fizyki	2	+	0	0	+
Wydział Historii i Stosunków Międzynarodowych	3	+	28	19	+
Wydział Matematyki	36	b.d.	14*	19*	+
Wydział Nauk o Edukacji	brak ankietyzacji	+	111	78	+
Wydział Prawa	193	+	144	114	+
Filia UwB w Wilnie	10	b.d.	40	40	+
Instytut Filozofii	brak ankietyzacji	brak	12	19	+
Instytut Informatyki	38	brak	14*	19*	+
Instytut Socjologii	28	brak	4	10	+
Instytut Studiów Kulturowych	brak ankietyzacji	+	22*	b.d.	+
Instytut Zarządzania	6	+	22	14	+
SDN Humanistycznych					+
SDN Społecznych					+
SDN Ścisłych i Przyrodniczych					+
SPNJO					+
SWFiS					brak
Katedra Teologii Prawosławnej					brak
Katedra Teologii Katolickiej					brak

INFORMACJE WYJAŚNIAJĄCE I PODSUMOWUJĄCE

Uwagi ogólne

1. 1 października 2019 r. zmieniła się struktura UwB: z 9 dotychczasowych wydziałów (w tym – jednego w Wilnie) powstało 9 wydziałów, Filia UwB w Wilnie oraz 5 instytutów (wszystkie jednostki prowadzące studia wyższe dalej zwane są **jednostkami podstawowymi**). Z tego względu zrezygnowano z podawania w tabelach informacji z poprzedniego roku akademickiego.
2. System wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia objął także nowe jednostki kształcące doktorantów (szkoły doktorskie).
3. Zmianie uległa podstawa prawna dotycząca wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Zniknęło monitorowanie procesu potwierdzenia efektów uczenia się, doszedł nowy obszar do monitorowania (por. p. VI w uwagach szczegółowych), a pozostałe obszary uległy mniejszym lub większym modyfikacjom.
4. Sprawozdawczość w części tabelarycznej została dostosowana do wprowadzonych zmian.
5. Zmiana przepisów prawnych i głęboka reorganizacja uczelni, a także konieczność działania w nadzwyczajnych warunkach spowodowanych pandemią sprawiły, że w niektórych obszarach i w niektórych jednostkach efektywność działań monitorujących jakość kształcenia spadła bądź wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia jeszcze nie w pełni funkcjonuje. W odniesieniu do szkół doktorskich, które w sprawozdawczym roku kształciły jedynie na pierwszym roku, to sytuacja naturalna. W tych jednostkach systemy wewnętrzne dopiero się budują i należy założyć, że w pełni będą sprawne po zamknięciu pierwszego pełnego cyklu kształcenia, czyli za trzy lata.

Uwagi szczegółowe

- I. Monitorowanie kompetencji i doświadczenia oraz kwalifikacji nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami i doktorantami.
 1. Jednostki monitorują proces podnoszenia kwalifikacji zawodowych nauczycieli.
 2. We wszystkich jednostkach istnieją procedury zapewniania właściwej obsady zajęć dydaktycznych.
- II. Monitorowanie i doskonalenie procesu kształcenia.
 1. Wszystkie jednostki organizacyjne UwB posiadają procedury monitorowania programów studiów. Informacji w tej kwestii nie dostarczyła jedynie KTK, prowadząca kształcenie na studiach podyplomowych.
 2. Większość jednostek uwzględnia w programach kształcenia wyniki monitorowania karier zawodowych absolwentów oraz wyniki analizy zgodności zakładanych efektów kształcenia z potrzebami rynku pracy (brak informacji: WCh, WM, Filia w Wilnie, IS). Dwie jednostki (WFiz i IF) wskazują na brak wystarczających danych z Biura Karier.
 3. Większość jednostek sprostała wyzwaniu, jakie przyniosła wymuszona, gwałtownie wprowadzona obowiązkowa edukacja zdalna. Prowadzono monitoring procesu nauczania zdalnego (ankietyzacja, konsultacje ze studentami i nauczycielami, sprawozdania nauczycieli z realizacji procesu dydaktycznego), rozwiązywano bieżące problemy, organizowano szkolenia. Wiele jednostek wskazuje jednak na pilną potrzebę doskonalenia umiejętności nauczania zdalnego wśród kadry akademickiej.
 4. Szkoły doktorskie utworzyły wewnętrzne systemy monitorowania i doskonalenia procesu kształcenia. Powołano Rady Naukowe i Zds.JK, które wraz z dyrektorami analizują

adekwatność programu kształcenia oraz indywidualnych planów badawczych do efektów uczenia się, sposób weryfikacji efektów uczenia się, jakość opieki naukowej i wsparcia w prowadzeniu działalności naukowej oraz skuteczność kształcenia doktorantów. Ze względu na to, że sprawozdanie dotyczy pierwszego roku działania szkół, niemożliwe było monitorowanie rzetelności przeprowadzania oceny śródkresowej.

III. Ocena jakości zajęć dydaktycznych.

1. Jednostki dokonują oceny jakości zajęć dydaktycznych na studiach w oparciu o protokoły hospitacji i analizę wyników ankietowania studentów przez USOS. W roku sprawozdawczym hospitacji i ankietyzacji zajęć nie przeprowadzono w Wilnie, hospitacji zabrakło w SWFiS oraz SDNS, a danych dotyczących hospitacji i ankietyzacji na prowadzonych studiach podyplomowych nie podała KTK.
2. Najwięcej hospitacji przeprowadziły WFiL i WP. Część hospitacji z powodu pandemii odbywała się zdalnie.
3. Procent przeankietowania w jednostkach podstawowych wynosi od 10,2% w IS do 57,79% na WFiL, jest zatem zróżnicowany. W niektórych jednostkach, które uległy restrukturyzacji, precyzyjne określenie wymaganych wartości nie było możliwe.
4. Procent przeankietowania w szkołach doktorskich jest wyższy niż w jednostkach podstawowych (co niewątpliwie wiąże się z niewielką liczbą doktorantów) i wynosi od 36,67% w SDNS do 78% w SDNŚiP.
5. Jednostki podstawowe prowadzące kształcenie na studiach doktoranckich i studiach podyplomowych przeprowadzają ankietyzację w zakresie wypełniania przez prowadzących zajęcia obowiązków związanych z kształceniem i wyciągają wnioski z uzyskanych wyników. Jedynie WNoE nie prowadził ankietyzacji studiów podyplomowych.
6. Rekomendacje wynikające z oceny zajęć dydaktycznych dotyczą m.in.: poprawy jakości bądź intensywności zajęć zdalnych, w tym poprawy działania platformy Blackboard (WB, WEiF, WP, IInf), zwiększenia wymiaru zajęć praktycznych (WB, WCh, WP, IS IZ) i zajęć fakultatywnych (WB, WM, WP, IInf), wzmocnienia mechanizmów premiujących dobrych dydaktyków (WHiSM, IF, IS).

IV. Monitorowanie warunków kształcenia i organizacji studiów.

1. Jednostki prowadzą monitoring warunków kształcenia i organizacji studiów w oparciu o ankiety ewaluacyjne i obserwacje własne. Ankietyzacji w omawianym zakresie nie przeprowadzono w Wilnie oraz w IF.
2. Zasadniczo stopień zadowolenia ze studiów w jednostkach podstawowych jest wysoki i oscyluje w granicach 70-80%. Najwyższy osiągnął ISK (88%), najniższy – WEiF (50%), przy czym trzeba pamiętać, że ankiety ewaluacyjne obejmują raczej niewielki procent osób uprawnionych (od 6,13% w IInf do 33% na WCh).
3. Odsetek ankietowanych w szkołach doktorskich jest wyższy (od 20% w SDNS do 66,6% w SDNŚiP), choć w rzeczywistości odpowiada on kilku osobom. W SDNS wszyscy ankietowani doktoranci (3 os.) ocenili studia pozytywnie, w SDNH – żaden z dwóch ankietowanych.
4. Wśród wniosków w kilku jednostkach pojawiły się postulaty: ewentualnej zmiany godzin otwarcia dziekanatu (WCh, WEiF), uzupełnienia księgozbioru i jego digitalizacji (WCh, WEiF, WNiE, ISK), poprawy wyposażenia multimedialnego w salach dydaktycznych (WFiz, WHiSM, IS, ISK), poprawy wyposażenia pracowni komputerowych (WFiz, WEiF, IS, ISK), poprawy dostępu do Internetu (WEiF, WB, IF, IS, IZ).

V. Monitorowanie wsparcia studentów i doktorantów w procesie uczenia się.

1. Jednostki podstawowe stosują różnorodne formy wsparcia studentów i doktorantów. Są wśród nich rozwiązania ogólnouniwersyteckie (np. wsparcie materialne, wsparcie studentów z niepełnosprawnościami), ale istotną część stanowią rozwiązania dostosowane do specyfiki kształcenia w danej jednostce (np. studenckie czasopismo na WFil, warsztaty doskonalące umiejętności laboratoryjne na WB, wspieranie działalności artystycznej studentów WNoE oraz ISK, Centrum Praktyk Sądowych na WP) oraz realizowane projekty (np. na WCh, w Filii UwB w Wilnie).
2. Wiele jednostek stosowało szczególne formy wsparcia w związku z pandemią, np. regularnie wysyłano e-maile z informacjami organizacyjno-dydaktycznymi do studentów.
3. W szkołach doktorskich dyrektorzy odbywają spotkania z doktorantami i promotorami, informują o szkoleniach i je organizują, wspierają finansowo działalność naukową doktorantów.
4. Wszystkie jednostki udostępniają informacje o formach wsparcia na swych stronach internetowych oraz na tablicach w budynkach.

VI. Ocena mobilności studentów i doktorantów oraz stopnia umiędzynarodowienia kształcenia.

1. Jednostki podstawowe prowadzą ocenę mobilności studentów i – tam, gdzie to możliwe – mobilności doktorantów, choć z przyczyn obiektywnych wszędzie zanotowano spadek mobilności. Wymiana nie doszła do skutku w Filii UwB w Wilnie oraz IF.
2. Ankietyzacja studentów biorących udział w wymianie prowadzona jest przez większość jednostek (nie przeprowadziły jej jedynie IS oraz IInf).
3. Wiele jednostek podstawowych nie informuje o udziale studentów i doktorantów w zajęciach prowadzonych przez profesorów wizytujących lub zajęciach prowadzonych w językach obcych. IZ nie ma takich zajęć w swojej ofercie.
4. Większość jednostek podstawowych nie sygnalizuje wykorzystywania wyników systematycznych przeglądów w działaniach doskonalących.
5. W szkołach doktorskich tylko jeden doktorant (SDNŚiP) skorzystał z wymiany międzynarodowej, co ma związek zarówno z niewielką liczbą doktorantów, jak i z trwającą pandemią.

VII. Uzyskiwanie opinii absolwentów o przebiegu odbytych studiów.

1. Badanie opinii absolwentów zostało przeprowadzone we wszystkich jednostkach podstawowych z wyjątkiem IF. Procent przeankietowanych absolwentów waha się od 5,4% (WHiSM) do 90,4% (IInf).
2. Ocena absolwentów dotycząca wyboru uczelni jest bardzo zróżnicowana: w IS żaden z ankietowanych nie był zadowolony z obranego kierunku studiów (trzeba podkreślić, że to dane pochodzące od 6 osób, stanowiących 18,75% absolwentów), z kolei na WFiz zadowolonych było 80% ankietowanych absolwentów (ankietowano 5 osób, co stanowi 50% absolwentów jednostki).
3. Po zsumowaniu odpowiedzi absolwentów, którzy gdyby zdawali jeszcze raz na studia, wybraliby ten sam lub inny kierunek na UwB, można stwierdzić, że najmniejsze zadowolenie z wyboru uczelni deklarują absolwenci IS (66,7%) oraz Filii UwB w Wilnie (62,7%). Największą satysfakcję w tym względzie deklarują absolwenci WFiz i WHiSM (brak niezadowolonych), WM (14,3% niezadowolonych), WP (20,5%), WEiF (22,2%), IInf (24,2%), WB (25%). Należy podkreślić, że wyniki te w wypadku kilku jednostek nie są miarodajne ze względu na niereprezentatywną liczbę przeankietowanych absolwentów oraz ze względu na zmiany strukturalne (ankietowani zaczęli studia w innych strukturach). Ponadto na niskie wyniki wpływ mogło mieć przymusowe przejście na masową edukację zdalną w marcu 2020 r.

- VIII. Monitorowanie relacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów.
1. Badanie ankietowe opinii pracodawców o absolwentach zostały przeprowadzone w 10 jednostkach podstawowych. Nie przeprowadziły ich WB, WFil, WNoE, IF oraz ISK.
 2. Informacje zwrotne od pracodawców są zróżnicowane i zależą od specyfiki wydziału. Ogólnie pracodawcy cenią wśród absolwentów UwB przygotowanie teoretyczne, kreatywność, komunikatywność i umiejętność pracy zespołowej, niżej natomiast oceniają ich umiejętności praktyczne, co w wypadku studiów o profilu ogólnoakademickim nie jest zaskakujące.
 3. Rady konsultacyjne działają w 10 jednostkach podstawowych, w trzech ich dotychczas nie powołano (IF, IInf, IS), a dwie nie informują na ten temat (WM oraz Filia UwB w Wilnie).
- IX. Monitorowanie karier zawodowych absolwentów studiów wyższych.
1. Monitorowanie karier zawodowych absolwentów jest prowadzone przez Biuro Karier. Jednostki otrzymują raporty z podziałem na kierunki, jednak nie wszystkie są zadowolone z otrzymywanych danych. Na brak informacji umożliwiających wyciąganie jakichkolwiek wniosków w odniesieniu do programu studiów wskazują WFiz oraz IF.
 2. Raportowanie w zakresie losów absolwentów jeszcze przez 2 lata będzie utrudnione ze względu na konsekwencje zmian strukturalnych

ODNIESIENIE DO REKOMENDACJI Z UBIEGLOROCZNEGO RAPORTU

Lp.	Rekomendacja	Komentarz
1.	Wszystkie jednostki powinny dostosować wewnętrzne systemy zapewniania jakości kształcenia do uchwały nr 2541 Senatu UwB z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia zasad działania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Uniwersytecie w Białymstoku. Szczególnej uwagi wymagają miejsca, które uległy zmianie w stosunku do dotychczasowych rozwiązań.	Jednostki dostosowały wewnętrzne systemy zapewniania jakości kształcenia do nowych wymogów. Niektóre aspekty w kilku jednostkach wymagają jeszcze uwagi kierowników jednostek, a szczególnie: <ol style="list-style-type: none"> 1) ocena jakości zajęć w Filii UwB w Wilnie, 2) objęcie ankietacją studiów podyplomowych na WNoE i KTK, 3) monitorowanie warunków kształcenia i organizacji studiów w Wilnie i w IF, 4) wykorzystywanie wyników systematycznych przeglądów monitorowania mobilności oraz stopnia umiędzynarodowienia w działaniach doskonalących (wszystkie jednostki podstawowe poza WEiF, WP i IŻ), 5) ankietyzacja absolwentów (IF), 6) ankietyzacja pracodawców (WB, WFil, WNoE, IF, ISK), 7) współpraca z pracodawcami w ramach wydziałowych rad konsultacyjnych (WM, Filia, IF, IInf, IS).
2.	Ze względu na poszerzenie wewnętrznego systemu zapewniania jakości o nowy obszar: monitorowanie wsparcia studentów i doktorantów w procesie uczenia się, zaleca się zorganizowanie ogólnouczelnianego seminarium poświęconego tej problematyce.	Ogólnouczelniane seminarium na temat wsparcia studentów i doktorantów zostało zaplanowane na 16.04.2020 r., jednak z powodu lockdownu pod koniec marca zostało przełożone na kolejny rok akademicki. Obecnie planowane jest jako seminarium zdalne 9.04.2021 r.

3.	Przyjęte procedury i sposób wykorzystania uzyskanych z monitorowania różnych obszarów systemu jakości kształcenia powinny być raportowane w rocznym sprawozdaniu.	W dalszym ciągu nie wszystkie dane są omawiane w raportach jednostek bądź są omawiane zbyt zdawkowo. Wyjątkowo lakoniczne jest sprawozdanie KTK, która prowadzi studia podyplomowe. Niektóre jednostki nie odnoszą się do ubiegłorocznych rekomendacji albo piszą o braku ich realizacji bez podania przyczyny.
4.	W celu zapewnienia większej porównywalności danych i możliwości śledzenia trendów w dłuższej perspektywie zaleca się, aby w przyszłorocznych sprawozdaniach wydziałów i instytutów znalazło się omówienie tych samych wskaźników.	Wszystkie jednostki wypełniły ujednolicony załącznik ze wskaźnikami, co znacznie ułatwiło opracowywanie wyników i ich porównywanie. Ze względu na specyfikę szkół doktorskich należałoby przyjąć oddzielny załącznik adresowany tylko do tych jednostek.

REKOMENDACJE

1. Uczelnia powinna wspierać jednostki w doskonaleniu jakości kształcenia zdalnego (np. pomagać w organizowaniu szkoleń, seminariów).
2. Jednostki, które w ubiegłorocznych sprawozdaniach wykazały braki w działaniu wewnętrznych systemów zapewniania jakości kształcenia, powinny w bieżącym roku akademickim zwrócić na te obszary szczególną uwagę.
3. Jednostki powinny działać – w miarę możliwości, z uwzględnieniem różnych ograniczeń wynikających z pandemii – na rzecz zwiększenia mobilności i umiędzynarodowienia.
4. Obecna ankieta ewaluacyjna (załącznik nr 3 do Uchwały nr 2614 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia zasad działania wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia w Uniwersytecie w Białymstoku) nie uwzględnia zmienionych warunków funkcjonowania uczelni (kształcenie zdalne, zdalny dziekanat itp.). Jeśli ankieta ma dostarczać informacji także w tym zakresie, zaleca się jej modyfikację.
5. Ze względu na specyfikę szkół doktorskich zaleca się opracowanie dla tych jednostek odrębnego załącznika do rocznego sprawozdania, zawierającego odpowiednie wskaźniki.